

Corona-ECS verslag 28 mei

28 mei 2020 - via Webex	(10)(2e) (DMO) - Noodmaatregel oorlogsmusea vanwege gedwongen sluiting Coronavirus
-----------------------------------	--

Steun aan oorlogsmusea en herinneringscentra WOII

Aanwezigen: (10)(2e) (WJZ, voorzitter), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) WJZ, (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (10)(2e) (DMO), (10)(2e) (DMO).

Achtergrondinformatie: Afgelopen maandag 25 mei 2020 is in ECS verband gesproken over de mogelijke financieringsinstrumenten voor het steunen van oorlogsmusea en de herinneringscentra 40-45 die in de problemen zijn geraakt door de gedwongen sluiting als gevolg van het coronavirus. Naar aanleiding van dit ECS heeft DMO de mogelijkheden verder uitgewerkt. Met de herinneringscentra heeft VWS een instellingssubsidierelatie, waardoor de oplossing binnen deze subsidierelatie kan worden gevonden volgens de beslisboom subsidie & corona. Met de 10 oorlogsmusea die lid zijn van de overkoepelende Stichting Musea en Herinneringscentra 40-45 (SMH) is er geen subsidierelatie. DMO wilt deze musea compenseren voor gedeerde inkomsten als gevolg van de gedwongen sluiting in verband met COVID-19. Voor ligt de vraag of dit via een subsidie aan de SMH kan worden bewerkstelligd.

Bespreking:

Naar aanleiding van het vorige ECS heeft DMO besloten om de steun aan de herinneringscentra, met wie VWS een subsidierelatie heeft, via de beslisboom subsidie & corona op te lossen. Ten aanzien van de oorlogsmusea stelt DMO voor om een PxQ subsidie te verstrekken aan de Stichting Musea en Herinneringscentra 40-45 (hierna: SMH). Een andere optie is het verstrekken van een subsidie via OCW/het Mondriaan Fonds. Vorige keer is ook gesproken over een lening, maar DMO ziet het niet als realistisch om de musea het geldbedrag terug te laten betalen.

DMO geeft aan een subsidie aan de SMH als subsidieaanvragers te willen verstrekken, waarbij de SMH als een soort van penvoerder richting de 10 oorlogsmusea optreedt. Het bestuur van SMH bestaat uit museumdirecteuren van de verschillende musea. DMO stelt voor om meteen vast te stellen om uitvoeringslasten te beperken, maar noemt als nadeel dat er dan geen controle kan plaatsvinden. DUS-I merkt op dat eerder in het ECS is besproken dat er verplichtingen kunnen worden opgenomen in de vaststelling die ook na de vaststelling nog blijven gelden. Indien deze verplichtingen niet worden nagekomen, kan de subsidievaststelling worden herzien (zo volgt uit artikel 4:49, eerste lid, onder c, van de Awb).

WJZ geeft aan dat er qua staatssteun twee opties zijn, namelijk vrijstellen op grond van de AGVV of het bij de Europese Commissie melden van compensatiesteun voor geleden schade in verband met COVID-19. Op grond van de AGVV kan steun voor cultuur worden vrijgesteld. De subsidieaanvraag moet dan worden ingediend voordat de activiteiten zijn begonnen (stimulerend effect). Bij het verstrekken van compensatiesteun moet worden aangetoond dat er geen sprake is van overcompensatie. Dat is met een PxQ subsidie lastig. WJZ geeft de voorkeur aan de AGVV-route, alhoewel het stimulerende effect een lastige factor wordt indien de activiteiten achteraf worden gesubsidieerd. Er zouden wel toekomstige activiteiten in het kader van beheer kunnen worden gesubsidieerd. WJZ neemt contact op met OCW om af te stemmen hoe zij staatssteun hebben geregeld.

DMO geeft aan dat in totaal een bedrag van 6 a 7 ton beschikbaar is voor een subsidie aan de SMH. De SMH verdeelt dit bedrag over 10 musea. WJZ geeft aan dat de uiteindelijke berekeningswijze van de subsidie (normbedragen of werkelijke kosten) afhankelijk zal zijn van de uiteindelijke staatssteuntoets. De voorzitter geeft aan dat qua verantwoording geen zwaarder regime kan worden gehanteerd dan dat gehanteerd zou worden indien de subsidie aan de 10 musea apart zou worden verstrekt. Dit betekent dat er lichte verantwoordingseisen gelden. Op grond van artikel 1.6 van de Kaderregeling zou een lager verantwoordingsarrangement toegepast kunnen worden gezien het bijzondere karakter van de subsidie. Door de samenstelling van het

bestuur van SMH wordt geborgd dat de subsidie ook daadwerkelijk wordt doorbetaald aan de 10 musea. Over de inhoud van de werkelijke kosten verklaring kan ook een extra verplichting worden opgenomen in de verleningsbrief. Ter verantwoording zou bijvoorbeeld een verklaring van het bestuur gevraagd kunnen worden. Als de SMH voldoende zekerheid kan geven aan de voorkant, kan er meteen worden vastgesteld. Als SMH nog gegevens moet uitvragen, kan VWS eerst bevoorschotten en later vaststellen op basis van een eigen berekeningsmethodiek. De berekeningsmethodiek wordt in de verleningsbrief vastgelegd. DMO kan bij de SMH informeren welke berekeningsmethodiek zij hanteren.

De voorzitter merkt op dat er eigenlijk sprake is van een tegemoetkoming in plaats van een subsidie. De activiteiten zouden verwoord kunnen worden als het in stand houden van de musea voor de toekomst, maar eigenlijk gaat het om een tegemoetkoming in de gederfde inkomsten. DMO geeft aan inderdaad een deel van de gederfde inkomsten te willen financieren in de veronderstelling dat het VFonds een ander deel financiert.

FEZ merkt op dat er ook rekening moet worden gehouden met de berekeningswijze van het VFonds, om te voorkomen dat er sprake is van overcompensatie. De voorzitter geeft aan dat dit vooral van belang is indien qua wijze van subsidieverstrekking wordt gekozen voor directe vaststelling. Indien de subsidie eerst wordt verleend, kan het VFonds worden opgenomen als bijdrage derde. DUS-I merkt op dat hier juist een probleem zit omdat de werkelijke kosten niet objectief kunnen worden bepaald. DUS-I stelt daarom voor om te steunen op de berekeningswijze en een vaststelling voordat het VFonds haar subsidie heeft vastgesteld. Op die manier ligt de staatssteunproblematiek in ieder geval niet meer bij VWS.

Het ECS heeft de mogelijkheden geschetst. DMO gaat bij SMH na welke berekeningswijze wordt gehanteerd en WJZ neemt contact op met OCW over staatssteun.

Van: (10)(2e)
Aan: (10)(2e); (10)(2e)
Cc: (10)(2e); Spring in 't Veld, M.C.C.M. (Marian)
Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Volkskrant
Datum: maandag 13 juli 2020 17:12:41
Bijlagen: [20200529 Status capaciteit_v2-selected.pptx](#)
[20200529 Status capaciteit_v2_2_sheets.pdf](#)
[Factsheet Landelijk Coördinatie team Diagnostische Keten.docx](#)
[Tijlijn testbeleid corona in Nederland.docx](#)
[200608 Reactie Nieuwsuur Test.docx](#)

(10)(2e); (10)(2e)

Morgen hebben jullie een achtergrond gesprek met (10)(2e) i (10)(2e) van de Volkskrant. Ze wil graag met jullie in gesprek over de beschikbaarheid van tests in het begin van de crisis, de inzet van labs en de voorbereidingen voor opschaling dit Najaar. Hieronder een (flink) aantal vragen die ze wil stellen. Ter voorbereiding heb ik ook een aantal documenten bijgevoegd met daarin een eerdere verhaallijn zoals we die voor nieuwsuur gebruikt hebben, een tijlijn en wat factsheets.

Het lijkt me goed om ook nog even het verweer van de advocaat in de zaak van U-diagnostics erbij door te nemen, maar dat heb ik helaas niet.

Morgen om 10.u hebben we een halfuurtje voorbespreking. Tot dan!

Groet, (10)(2e)

///

Vragen volkskrant

- Wie heeft bepaald vanaf maart tot nu welk lab de coronatests uitvoert?
- Welke rol speelde de GGD's en de LCDK en andere partijen daarin? Voorheen, nu en in de toekomst?
- Ik hoor van betrokkenen dat ze het idee hadden dat VWS geen compleet overzicht had van de labwereld, klopt dat?
- En dat de ambtenaren zich te veel lieten leiden door bv het LCDK en het LCT, waarin microbiologen van zieke huislabs een grote vinger in de pap hadden klopt dat?
- Uit de uitzending van Nieuwsuur van 9 juni bleek dat de ruim vijftig voor coronatests bevoegde laboratoria in maart en april veel meer testcapaciteit hadden dan gebruikt werd. Waren jullie op de hoogte van de capaciteit van de labs? Hoe kan dat?
- Hadden sneller meer groepen getest kunnen worden?
- Hadden hierdoor doden kunnen voorkomen worden, in bv de verpleeghuizen?
- Sommige betrokkenen zeggen terugkijkend dat door al die nieuwe platforms als een LCT een LCDK en een coronatestgezaant bovenop de al bestaande lijnen nog onduidelijker wie er aan de touwtjes trok. Het was bovendien ondoorzichtig hoe de opdrachten voor coronatests over de labs werden verdeeld. Sommige betrokkenen verbaasden zich over het gebrek aan kennis bij VWS over de labwereld. Daar sprongen de zieke huislabs handig op in, door te benadrukken dat zij meer kennis in huis hadden. Terwijl, zeggen sommige betrokkenen, er nauwelijks iets valt te duiden bij een coronatest: je hebt corona of je hebt het niet. Wat vinden jullie van dit verhaal?
- Niet-ziekenhuislaboratoria zeggen bovendien dat het gebrek aan coördinatie ook komt omdat er een richtingenstrijd is tussen de relatief kleine medisch microbiologische

laboratoria in de ziekenhuizen en de vaak wat grotere diagnostische laboratoria buiten de ziekenhuizen, vaak gekoppeld aan huisartsenpraktijken. Omdat de focus aan het begin van de crisis op de ziekenhuizen en de ic's lag, werd er vooral naar die ziekenhuislaboratoria gekeken. De veel grotere laboratoriumcapaciteit buiten de ziekenhuizen was minder in beeld. Klopt dat? Had wvs een compleet overzicht van de laboratoria? Hoe kan het anders dat deze capaciteit onbenut bleef?

- Klopte het verhaal van maart wel helemaal, dat er nauwelijks capaciteit was vanwege de lysisbuffer van Roche die er niet was? Of gold dat alleen voor de ziekenhuislabs? Er had toen toch bv gebruik gemaakt kunnen worden van dat duitse lab en andere labs die wel konden draaien?
- Betrokkenen zeggen dat tijdens een pandemie een land beter af is met een paar grote labs, zoals Duitsland, die snel kunnen opschalen dan met het Nederlandse systeem met tientallen kleine labs. Wat vinden jullie daarvan?
- Hoe gaan jullie het anders doen voor de tweede golf? Is al bekend hoe jullie dan de testcapaciteit gaan verdelen?
- Wat zijn de lessen die zijn getrokken?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 13 juli 2020 10:31
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Volkskrant

Persoonlijk vind ik live eigenlijk het prettigst. Dus als dat kan.

Voorgesprek ok. @Melis/Marian, kijken jullie naar moment?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
DuoDG Volksgezondheid (tav Corona aanpak)

(10)(2e)@minvws.nl
 (10)(2e)

(10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 13 juli 2020 10:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Volkskrant

Heb net even gebeld met (10)(2e) ((10)(2e)) van de Volkskrant, morgenmiddag 13u kan wat

haar betreft. Zullen we dat via Webex doen, of hebben jullie de voorkeur voor face to face? Ze stuurt nog een aantal vragen aan me, dan hebben we een indruk van waar ze met name in geïnteresseerd is, maar zoals gezegd zit ze erg in het frame van nieuwsuur: er was capaciteit, dat is niet benut en als gevolg daarvan zijn er extra doden gevallen met name in de verpleeghuizen.

Lijkt me goed om ook nog even een halfuurtje voorbespreking te doen, lukt dat vandaag of morgen nog voor jullie?

Grt. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 12 juli 2020 14:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Volkskrant

Ik kan op het tijdstip van dinsdag, maandag zit ik klem

(10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl
 +31 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> Namens (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 15:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Volkskrant

Er is maandag net iets uitgevallen. Als het beter uitkomt, dan kan het maandag 13 juli ook van 15.00 tot 16.00.

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 14:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: ridder (10)(2e)@minvws.nl <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Volkskrant

Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e)

In de agenda van Inge heb ik gereserveerd:
 maandag 13 juli van 14.30 tot 15.30
 dinsdag 14 juli van 13.00 tot 14.00

@(10)(2e) kan jij aangeven of je dan ook kunt.

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 13:15

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Achtergrondgesprek Volkskrant

Hallo (10)(2e)

Met (10)(2e) en (10)(2e) heb ik besproken dat zij een achtergrondgesprek willen voeren met een journalist van de Volkskrant over het testbeleid. Idealiter zou dat maandag of dinsdag zijn, ik denk een uur ongeveer. Kun je mij aangeven wat er mogelijk is in de agenda van (10)(2e)

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

.....
Directie communicatie
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
.....

M: (10)(2e)
E: (10)(2e)@minvws.nl

Name

20200529 Status capaciteit v2-selected.pptx
20200529 Status capaciteit v2.2 sheets.pdf
Factsheet Landelijk Coördinatie team Diagnosti.docx
Tijlijn testbeleid corona in Nederland.docx
200608_Reactie Nieuwsuur Test.docx

Comment**Size Modified**

3,163,842
153,550
410,553
171,188
20,523

De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T.a.v. dhr. (10)(2e)

Postbus 20350

2500 EJ DEN HAAG



Datum
15 juni 2020

Contactpersoon
Dhr. (10)(2e)
0)(2)@bouffes.nl
(10)(2e)

Per e-mail verzonden: (10)(2e) @minvws.nl

Betreft / onderwerp
Enquête onder leden Federatie Vaktherapeutische Beroepen

Geachte heer Hoogendijk, beste Frank,

Op 6 mei jl. hebben we elkaar online gesproken naar aanleiding van onze noodoproep d.d. 17 april 2020 over de vrijgevestigde vaktherapeuten. Aan de hand van vele signalen uit deze groep voorzagen wij dat het geheel aan steunmaatregelen voor zorgaanbieders om de continuïteit van zorg te waarborgen voor een aanzienlijk aantal vrijgevestigde vaktherapeuten onvoldoende zou zijn. Na ons overleg zijn er wijzigingen aangebracht in diverse steunmaatregelen, waardoor meer vrijgevestigde vaktherapeuten voor noodsteun in aanmerking kwamen.

Wij hebben in die bespreking melding gemaakt van de enquête die wij als FVB op 4 mei hadden uitgezet onder de vrijgevestigde vaktherapeuten om een scherper beeld te krijgen van de pijnpunten. Bij deze bieden we – zoals afgesproken – de resultaten aan. Naar de inhoud daarvan en met name onze conclusies willen wij graag verwijzen. Hierbij de aantekening dat nog geen informatie beschikbaar is over het beroep van vaktherapeuten op de continuïteitsbijdrage-regeling van ZN. Deze is pas sinds kort opengesteld. Omdat wij het signaal hebben gekregen dat het gehanteerde jargon in deze regeling slecht toegankelijk is voor zorgprofessionals gaan wij zorgen voor een leesvriendelijk, toegankelijk document, zodat voor hen de afweging gemakkelijker wordt om al dan niet een beroep op die regeling te doen.

Resultaten enquête

De belangrijkste conclusie uit de enquête is dat de continuïteit van de vaktherapeutische zorg in de afgelopen maanden geen gevaar heeft gelopen en naar verwachting op korte termijn ook niet zal lopen. Dit ondanks onmiskenbaar omzetverlies bij een substantieel aantal vrijgevestigde vaktherapeuten. Waarmee de oorspronkelijke verwachting die gewekt is, namelijk dat de zorg niet alleen door moest gaan, maar ook gewoon doorbetaald zou worden, helaas voor onze vrijgevestigde leden niet bewaarheid is. Uiteraard zullen wij de vinger aan de pols houden bij de ontwikkelingen. De versoepeling van de restricties voor face to face contact tijdens de behandelingen (inmiddels vastgelegd in een door het RIVM/EZ gefiatteerd protocol; zie <https://fvb.vaktherapie.nl/coronavirus>) geven ruimte en vertrouwen dat de praktijkvoering van vrijgevestigde vaktherapeuten in de meeste gevallen gecontinueerd zal kunnen worden. Dit zegt ook iets over de vitaliteit van die praktijken.

De eventuele negatieve gevolgen voor vaktherapeuten in dienstverband zullen pas op langere termijn zichtbaar worden, als er meer duidelijkheid zal zijn over de instellingsbudgetten voor dit jaar en de komende jaren. Ook op dit punt zullen wij de vinger aan de pols houden.

Als FVB maken we ons sterk voor een goede positionering van het vak en de vaktherapeutische professionals op landelijk en regionaal/lokaal niveau.

FVB - Koepel voor de Nederlandse Verenigingen voor Beeldende-, Dans-, Drama-, Muziek-, Psychomotorische Therapie, Psychomotorische Kindertherapie en van Speltherapeuten
Fivelingo 253, 3524 BN UTRECHT T: (10)(2e) E: info@vaktherapie.nl W: fv.vaktherapie.nl
Kvk: 30 21 84 90 BTW: 81 09 80 238 801 IBAN: NL93 ING 0000 21 44 180 BIC: INGBNL2A ING BANK NV



Een belangrijk aandachtspunt voor ons blijft de feitelijke situatie bij de (financiering van de) vaktherapie voor jeugdigen. Klaarblijkelijk erkennen gemeenten vaktherapie nog onvoldoende als zorgvorm in daarvoor passende situaties. Hier valt nog het nodige te winnen, ook los van de corona-restricties. Wij zullen ons in eerste instantie hierover tot de VNG wenden. Mocht het nodig zijn, zullen wij graag nog een beroep op u doen.

Op dit moment willen wij onze dank uitspreken voor uw ondersteuning en adequater reactie op onze noodoproep, waarmee wij onze leden hebben kunnen bijstaan in de afgelopen periode. Mede gezien de uitkomsten van de enquête hebben we er vertrouwen in dat de vaktherapeuten binnen de geldende restricties de komende periode, nu er sprake is van een zekere consolidatie is van de situatie, hun vak kunnen blijven uitoefenen binnen de kwaliteitseisen die aan hen gesteld worden en dat de meeste vrijgevestigde vaktherapeuten hun praktijk zullen kunnen blijven voortzetten.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Irène Verkuylen
Voorzitter Federatie Vaktherapeutische Beroepen

Als FVB maken we ons sterk voor een goede positionering van het vak en de vaktherapeutische professionals op landelijk en regionaal/lokaal niveau.

FVB - Koepel voor de Nederlandse Vereniging voor Beeldende, Dans-, Drama-, Muziek-, Psychomotorische Therapie,
Psychomotorische Kindertherapie en van Speltherapeuten
Fivellingo 253, 3524 BN UTRECHT T: (10)(2e) E: info@vaktherapie.nl W: fvb.vaktherapie.nl
KvK: 30 21 84 90 BTW: 81 09 80 238 B01 IBAN: NL93ING 0002 21 44 180 BIC: INGBNL 2A ING BANK NV



Bruikleenovereenkomst Ministerie van VWS en Laboratorium Deventer

BRUIKLEENOVEREENKOMST**Ondergetekenden:**

- I. de publiekrechtelijke rechtspersoon: **de Staat der Nederlanden**, gevestigd te 's Gravenhage, te dezen vertegenwoordigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, namens deze de heer dr. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (hierna te noemen: het "Ministerie");
en
- II. **Gezondheidsdienst voor Dieren B.V.**, gevestigd te **Deventer**, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer o8117636 rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer (10)(2e) (10)(2e) (hierna te noemen: het "Laboratorium");

Overwegende dat:

- a) het Ministerie verantwoordelijk is voor het treffen van maatregelen ter bescherming van de publieke en individuele gezondheid en meer specifiek voor de bestrijding van infectieziekten in Nederland;
- b) het Ministerie zich genoodzaakt ziet om acute maatregelen te treffen om de ingetreden pandemie in het kader van de COVID-19 crisis in Nederland te bestrijden;
- c) het Ministerie in dat kader met spoed dringend behoefte heeft aan extra testcapaciteit voor het testen van de bevolking op het COVID-19-virus;
- d) het Laboratorium beschikt over een laboratorium waarin COVID-19 testen kunnen worden uitgevoerd en het Ministerie wenst dat het Laboratorium in verband met de COVID-19 pandemie zo veel mogelijk testen uitvoert;
- e) het Ministerie van derden apparaten in bruikleen heeft gekregen, waarmee COVID-19-testen kunnen worden uitgevoerd (hierna te noemen: Testapparaten);
- f) het Ministerie één van deze Testapparaten op haar beurt in bruikleen zal geven aan het Laboratorium;
- g) het Laboratorium het Testapparaat zal onderwerpen aan een kwaliteitstoets conform haar eigen protocol specifiek voor de COVID-19 diagnostiek;
- h) partijen hun afspraken ter zake willen vastleggen in de onderhavige bruikleenovereenkomst;

komen het volgende overeen:**1. Definities**

- 1.1. De met een hoofdletter geschreven woorden hebben in deze overeenkomst de hierna te vermelden betekenis:

- 2 -

Testapparaat	de door het Ministerie aan het Laboratorium in bruikleen te geven apparaat of apparaten (ook genoemd: instrumenten), waarmee COVID-19 testen kunnen worden uitgevoerd als genoemd in de considerans van deze overeenkomst en zoals vermeld in artikel 2 van deze overeenkomst
COVID-19-tests	tests waarbij op basis van menselijke monsters zoals weefsels, vloeistoffen en feces en met behulp van het Testapparaat wordt vastgesteld of dat monster besmet is met het COVID-19 virus
RIVM	het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

2. Onderwerp van overeenkomst

2.1. Overeenkomstig de in deze overeenkomst opgenomen voorwaarden geeft het Ministerie aan het Laboratorium het onderstaande Testapparaat in bruikleen aan het Laboratorium en neemt het Laboratorium, op haar beurt, dit Testapparaat in bruikleen van het Ministerie:

- Eén Testapparaat type King Fisher

2.2. Het Ministerie stelt het Testapparaat zo snel mogelijk maar uiterlijk 15 juni 2020 ter beschikking van het Laboratorium en zal het Testapparaat uiterlijk op de eerder genoemde datum door een door haar ingeschakelde vervoerder laten transporteren naar het Laboratorium.

2.3. Het Laboratorium zal het Testapparaat gebruiken voor het uitvoeren van COVID-19 testen.

3. Installatie, gebruik en onderhoud

3.1. Het Testapparaat zal zo spoedig mogelijk na de levering in opdracht en voor rekening van het Ministerie bij het Laboratorium worden geïnstalleerd door Thermo Fisher Scientific te Bleiswijk (hierna te noemen: Thermo Fisher).

3.2. Het Laboratorium zal eraan meewerken dat in opdracht van het Ministerie het in bruikleen gegeven Testapparaat bij het Laboratorium worden geïnstalleerd, met inachtneming van de geldende regels en redelijke aanwijzingen van het Laboratorium.

3.3. Het Laboratorium zal het Testapparaat voor aanvang van het gebruik onderwerpen aan een kwaliteitstoets conform haar eigen protocol specifiek voor de COVID-19 diagnostiek.

3.4. Het Laboratorium gebruikt het Testapparaat uitsluitend in haar normale bedrijfsuitvoering en in het bijzonder voor het uitvoeren van COVID-19 testen. Het Laboratorium zorgt ervoor dat het personeel dat het Testapparaat gebruikt hiervoor is opgeleid.

3.5. Het Laboratorium zal het Testapparaat als een goed huisvader gebruiken en aan het Testapparaat dezelfde zorg en aandacht besteden als ware het haar eigen apparaten.

3.6. Het Laboratorium zorgt voor een deugdelijke afsluiting van de ruimte waar het Testapparaat wordt geplaatst en voor een Opstalverzekering.

(10)(2e)

- 3 -

- 3.7. Het is het Laboratorium niet toegestaan het Testapparaat uit haar laboratorium te verwijderen, op enige wijze aan een derde in gebruik te geven of te bezwaren.
- 3.8. Het Testapparaat zal worden onderhouden door Thermo Fisher, waarvoor het Ministerie voor haar rekening met Thermo Fisher een onderhoudscontract afsluit conform de specificaties genoemd in **bijlage 1**. Thermo Fisher zal bij het uitvoeren van onderhoud worden gehouden aan de geldende regels en de redelijke aanwijzingen van het Laboratorium
- 3.9. Het Laboratorium is verplicht het Testapparaat behoorlijk te doen onderhouden en gebreken te voorkomen en te laten verhelpen met gebruik van de servicedienst van Thermo Fisher. In het geval een Testapparaat een gebrek vertoont dat niet eenvoudig door het Laboratorium kan worden verholpen of ertoe leidt dat het Testapparaat onbetrouwbare prestaties levert, schakelt het Laboratorium direct de servicedienst in van Thermo Fisher, met gelijktijdige melding van het gebrek aan de contactpersoon van het Ministerie. Dit kan op dit moment per e-mail aan mevrouw (10)(2e) emailadres: (10)(2e)@minvws.nl maar in de toekomst is wijziging van de contactpersoon en het e-mail adres mogelijk, waarvan dan mededeling zal worden gedaan.
- 3.10. Het Laboratorium is verplicht ervoor te zorgen dat het Testapparaat vóórdat deze bij einde van de overeenkomst bij haar wordt opgehaald pathogeenvrij zijn, dat alle eigen data zijn verwijderd en zijn opgeslagen in de eigen database en dat de apparaten zijn voorbereid voor verzending in overeenstemming met **bijlage 2**. Zoals opgenomen in artikel 6.6 zal het Testapparaat na terugplaatsing worden getest conform **bijlage 3**, tenzij de eigenaar dan laat weten hiervan af te zien.
- 4. Waarde**
- 4.1. Het Testapparaat heeft bij het sluiten van deze overeenkomst de volgende catalogus waarde:
- Testapparaat type King Fisher (10)(2b)
- 4.2. Het Testapparaat wordt "as is" terug geleverd aan het Ministerie bij beëindiging van deze overeenkomst en het Laboratorium verstrekt geen garanties uit enige hoofde ten aanzien van het Testapparaat bij terug levering aan het Ministerie.
- 4.3. In geval van grove nalatigheid door het Laboratorium of het niet nakomen van haar verplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst is het Laboratorium jegens het Ministerie verplicht tot vergoeding van de daardoor ontstane directe schade. Deze vergoeding is beperkt tot maximaal het bedrag ter grootte van 25% (vijfentwintig procent) van de cataloguswaarde van het desbetreffende apparaat zoals vermeld in artikel 4.1 van deze overeenkomst. Het Laboratorium is jegens het Ministerie nooit aansprakelijk voor indirecte schade uit hoofde van deze overeenkomst.
- 4.4. Indien het Laboratorium steeds heeft voldaan aan haar verplichtingen tot onderhoud met Thermo Fisher zoals genoemd in artikel 3 van deze overeenkomst, is het Laboratorium nadat het Testapparaat bij haar is opgehaald niet aansprakelijk voor eventueel uit de in artikel 6.6 genoemde test na terugplaatsing en installatie bij de eigenaar blijvende schade.

(10)(2e)

- 4 -

5. Ontbindende voorwaarde

- 5.1. Deze overeenkomst wordt aangegaan onder de ontbindende voorwaarde dat het Laboratorium de kwaliteitstoets uitvoert zoals genoemd in artikel 3.3. van deze overeenkomst en het Testapparaat *niet* goedkeurt.

6. Looptijd en beëindiging

- 6.1. Deze overeenkomst gaat in op de datum dat het Testapparaat door of in opdracht van het Ministerie bij het Laboratorium wordt afgeleverd.
- 6.2. De looptijd van deze overeenkomst bedraagt zes maanden vanaf de eerste dag van de maand volgend op de dag van de ter beschikkingstelling van het Testapparaat.
- 6.3. De overeenkomst kan op verzoek van het Ministerie eenmalig met een gelijke periode van zes maanden worden verlengd tegen gelijkblijvende voorwaarden. Het Ministerie zal uiterlijk één maand voor het verstrijken van de eerste termijn aan het Laboratorium berichten of zij de overeenkomst met zes maanden wenst te verlengen.
- 6.4. Partijen kunnen de overeenkomst in onderling overleg beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van vier weken, indien het Testapparaat in verband met een verminderde behoefte aan het uitvoeren van de COVID-19 testen niet meer nodig is.
- 6.5. Bij beëindiging van de overeenkomst zullen beide partijen er zorg voor dragen dat de overdracht en de afwikkeling zorgvuldig en op een correcte wijze verloopt. Zo is het Laboratorium verplicht om op eerste verzoek van het Ministerie en uiterlijk tien werkdagen na beëindiging van de overeenkomst eraan mee te werken dat het Testapparaat door of in opdracht en voor rekening en risico van het Ministerie wordt terug vervoerd naar de eigenaar.
- 6.6. Nadat een Testapparaat is opgehaald en teruggebracht naar de eigenaar, zal deze binnen een maand door Thermo Fisher worden geïnstalleerd bij de eigenaar. Hierbij zal worden getoetst of het Testapparaat nog goed functioneert en is opgeleverd in overeenstemming met de procedure zoals genoemd in **bijlage 3**. Zoals vermeld in artikel 4 van deze overeenkomst zal het Ministerie het Laboratorium niet aansprakelijk stellen voor eventueel uit deze test blijvende schade indien het Laboratorium steeds heeft voldaan aan haar onderhoudsverplichtingen zoals genoemd in artikel 3.
- 6.7. Indien het Laboratorium zijn verplichtingen uit deze overeenkomst jegens het Ministerie niet, niet behoorlijk of niet tijdig nakomt, indien het Laboratorium failliet worden verklaard, onder curatele wordt gesteld of surseance van betaling wordt verleend of op enige wijze het beheer over haar vermogen verliest met inbegrip van veranderingen in haar ondernemingsrechtelijk bestaan, is het Ministerie gerechtigd het Testapparaat op kosten van het Laboratorium weg te voeren en tot zich te nemen.

7. Overdraagbaarheid

Geen van beide partijen kan rechten en verplichtingen uit deze overeenkomst aan een derde overdragen zonder ontvangst van daartoe en daaraan voorafgaand schriftelijke toestemming van de andere partij.

(10)(2e)

- 5 -

8. Wijziging overeenkomst

- 8.1 Wijzigingen van of aanvullingen op deze overeenkomst zijn alleen rechtsgeldig indien deze schriftelijk door partijen zijn overeengekomen.
- 8.2 Indien tijdens de uitvoering van de overeenkomst blijkt dat het voor een behoorlijke uitvoering noodzakelijk is om de overeenkomst te wijzigen of aan te vullen, stelt de ene partij de andere partij hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte. Partijen zullen dan tijdig en in onderling overleg overgaan tot aanpassing van de overeenkomst.
- 8.3 Indien gebleken is dat één of meer bepalingen van deze overeenkomst nietig of vernietigbaar zijn, dan blijven de bepalingen uit de overeenkomst voor al het overige in stand.
- 8.4 Indien zich omstandigheden voordoen die ten tijde van het sluiten van de overeenkomst niet voorzienbaar waren en nakoming van de overeenkomst substantieel beïnvloeden, zullen partijen in gezamenlijk overleg en naar redelijkheid en billijkheid een oplossing proberen te vinden die recht doet aan de belangen van beider partijen in het kader van deze overeenkomst.

9. Toepasselijk recht en bevoegde rechter

- 9.1. Op deze Overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.
- 9.2. Alle geschillen die tussen partijen zullen ontstaan in verband met de uitleg of de toepassing van deze overeenkomst, of overeenkomsten die hieruit voortvloeien, zullen worden beslecht door de bevoegde rechter van de Rechtbank Den Haag.

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt,

Datum: 25 Juni 2020
Plaats: Den Haag

(10)(2e)

Voor deze: (10)(2e)

Datum: 25/6/2020
Plaats: Den Haag

(10)(2e)

(10)(2e)

Volgende pagina verwijderd wegens 10.2.e